

## Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná podle § 56

zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,  
(dále jen zákon) pod názvem:

### „Domov pro seniory Červenka – nástavba a přístavba hospodářské budovy – stavební část“

podlimitní režim – otevřené řízení (OŘ)

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď č.). Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je kromě zveřejnění na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem, zasláno též e-mailem tomu dodavateli, který o vysvětlení zadávací dokumentace požádal.

Vyřizuje/tel. Ing. Kudělková/ 539 002 883

Č.j. 267/20/K

V Brně, dne 31.8.2020

**Věc: Veřejná zakázka:**

**„Domov pro seniory Červenka – nástavba a přístavba hospodářské budovy – stavební část“  
Vysvětlení zadávací dokumentace (2)**

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona. Pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99 zákona, tj. jako při změně nebo doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 11: Zhotovitel má povinnost dodržet podmínky stanovené správcem inženýrských sítí, územního rozhodnutí či stavebního povolení (viz čl. II.8. smlouvy – 3.1.5.16, 3.1.5.17). Z textu smlouvy ani obchodních podmínek však nevyplývá, že by zhotovitel měl tyto podmínky správců inženýrských sítí, územní rozhodnutí či stavební povolení k dispozici a nemůže tedy podmínky v rámci účasti v zadávacím řízení ocenit a posoudit. Žádáme tedy o přiložení těchto všech podmínek přílohou smlouvy pro splnění podmínky úplnosti zadávací dokumentace a dále žádáme o ve shora uvedených ustanoveních o odkaz na tyto přílohy smlouvy, tak aby bylo dáno najisto o jaké podmínky se jedná.

Odpověď č. 11: Podmínky stanovené správcem inženýrských sítí, územního rozhodnutí či stavebního povolení jsou součástí PD část – DOKLADY. Týká se to ovšem jen zčásti vlastní stavby. Povolení na trafostanici a přípojky VMk bude územním rozhodnutím, územní řízení stále probíhá.

Odpověď č. 11 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 12: Dle čl. 4.2.6. obchodních podmínek je zhotovitel oprávněn přerušit práce z důvodu nevhodných klimatických podmínek, které jsou v rozporu s technologickými postupy prací, avšak pouze pokud bude písemná dohoda s objednatelem. Vzhledem k tomu, že je vyžadována písemná dohoda s objednatelem, nejedná se o oprávnění zhotovitele a vždy bude záležet zda objednatel uzavře se zhotovitelem písemnou dohodu či nikoliv, a to i v případě, že skutečně budou tyto nepříznivé klimatické podmínky existovat. Žádáme tedy o úpravu, že v případě, že nastane tato situace, je zhotovitel oprávněn přerušit provádění díla a o dobu přerušeni se prodlužují veškeré dotčené termíny plnění.

Odpověď č. 12: Zadavatel trvá na původním znění čl. 4 bodu 4.2.6. Obchodních podmínek. Předmětné ustanovení je v obchodních podmínkách v napadeném znění koncipováno zcela záměrně ve snaze předcházet případnému svévolnému zneužití tohoto ustanovení ze strany dodavatele (zhotovitele). Zadavatel je tímto vyhrazuje právo posoudit, zda klimaticky nevhodné podmínky brání provádění díla skutečně nastaly, či nikoliv. V případě, že během provádění díla nastanou okolnosti brání provádění díla, pak zadavatel (objednatel) s dodavatelem (zhotovitelem) bez dalšího uzavře dohodu o přerušeni prací, která je podkladem pro následné uzavření dodatku ke smlouvě o dílo. Úprava termínu plnění v dodatku má deklaratorní povahu. Přerušeni provádění díla z důvodu klimaticky nevhodných podmínek dochází k přerušeni lhůty pro dokončení díla. Po odpadnutí překážky, která brání provádění díla, lhůta pro dokončení díla běží dál a termín dokončení díla je prodloužen o počet dnů, během nichž bylo provádění díla přerušeno.

Odpovědi č. 12 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 13: Žádáme o doplnění do čl. 4.2. obchodních podmínek dalších důvodů pro prodloužení termínů plnění, které by dle žadatele měli být standardem smluv pro omezení rizika pro zhotovitele, neboť tyto důvody nejsou ze strany zhotovitele ovlivnitelné a nelze mu je přičítat. Jde především o situaci, kdy budou nalezeny skryté překážky (např. archeologické nálezy – viz čl. 10.9.1. obchodních podmínek) či o případ, kdy budou zjištěny chyby/vady/nesoulad v zadávacích podmínkách (zejména projektové dokumentaci/výkazu výměr), které brání provádění díla (za správnost a úplnost odpovídá zadavatel). V takových případech by měl být zhotovitel oprávněn přerušit provádění díla s prodloužením dotčených termínů plnění, a to do doby uzavření písemného dodatku ohledně změny smlouvy (zohlednění skrytých překážek či změn zadávací dokumentace odstraněním její chyb ze strany objednatele).

Odpověď č. 13: Zadavatel je přesvědčen, že obchodními podmínkami žádné riziko, které by v průběhu plnění závazku mohlo nastat, na dodavatele nepřenáší, a proto žádosti dodavatele na doplnění dalších důvodů pro prodloužení termínů plnění do čl. 4. 2. obchodních podmínek nevyhoví. V případě, že během plnění závazku nastane okolnost, která brání provádění díla, pak na ni dodavatel (zhotovitel) je povinen upozornit zadavatele (objednatele). V případě archeologického nálezu je postup upraven v čl. 10 bodu 10.9.1. obchodních podmínek. Na případnou nevhodnou povahu věci předanou zadavatelem (objednatelem) k provedení díla (tím je myšlena projektová dokumentace) nebo příkazu pamatuje zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů. V § 2594 občanského zákoníku je uvedeno:

„Dodavatel je povinen zadavatele na nevhodné věci nebo pokyny upozornit a provádění díla v nezbytném rozsahu přerušit do doby výměny nebo změny pokynů zadavatele nebo písemného sdělení, že objednatel trvá na provedení díla s použitím předaných věcí daných pokynů. Jestliže nevhodná věc nebo příkaz překáží v řádném provádění díla, dodavatel (zhotovitel) provádění díla přeruší v nezbytném rozsahu až do výměny věci nebo změny příkazu.“ K přerušení díla dochází v nezbytném rozsahu, v němž by dalším prováděním díla mohlo být narušováno jeho bezvadné dokončení. Ve zbývajícím rozsahu může a musí dodavatel (zhotovitel) v provádění díla pokračovat. O dobu, po kterou bylo nutno provádění díla přerušit, se prodlužuje lhůta stanovená pro dokončení díla.

Odpověď č. 13 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 14: Dle čl. 4.2.7. obchodních podmínek se dokončením díla rozumí úplné dokončení celé stavby (včetně drobných vad, které samy o sobě, ani ve spojení s jinými nebrání řádnému užívání díla) a podepsání zápisu o předání stavby. Pro odstranění případných nejasností (takto zní, jako kdyby byly i drobné vady dokončovány), žádáme, aby bylo napřímo uvedeno, že dílo se považuje za dokončené i v případě, že bude obsahovat drobné vady, které samy o sobě, ani ve spojení s jinými nebrání řádnému užívání díla.

Odpověď č. 14: Zadavatel si uvědomuje obsah ustanovení čl. 4 bodu 4.2.7. obchodních podmínek i rozpor tohoto ustanovení s jinými ustanoveními obchodních podmínek, proto v samotné smlouvě o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, v čl. VIII. tento rozpor napравuje tím, že uvádí odchýlnou úpravu tohoto ustanovení: „Provedením díla se rozumí dokončení díla a předání díla. Dílo je dokončeno, byla-li Zhotovitelem předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu. Dílo je předáno, je-li smluvními stranami podepsán protokol o předání a převzetí díla“. Dále je ve smlouvě o dílo odchýlně upraven čl. 13 bod. 13.2.5, který zní: „Objednatel není oprávněn odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

Odpověď č. 14 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 15: Dle čl. 6.2.2. obchodních podmínek je zhotovitel povinen se vyjádřit nejpozději do 3 pracovních dnů k soupisu provedených prací. Obchodní podmínky však nijak nesankcionují nedodržení této lhůty a zhotovitelé tak podstupují riziko, že sice soupis provedených prací zpracují řádně a dle skutečnosti, ale objednatel bude nečinný, což zapříčiní nemožnost zhotovitele vyúčtovat provedené práce, neboť přílohou faktury musí být odsouhlasený soupis provedených prací. Žádáme tedy o úpravu následku nevyjádření se k předloženému soupisu (např. fikcí odsouhlasení prací).

Odpověď č. 15: Zadavatel tímto vyhovuje žádosti dodavatele. Odchylné znění tohoto ustanovení je upraveno ve smlouvě o dílo v článku VIII. Odchylná právní úprava.

Odpověď č. 15 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 16: Čl. 6.2.3. obchodních podmínek upravuje nemožnost objednatele požadovat po

zhotoviteli majetkové sankce ve vztahu k ceně zhotovitelem neuznaných prací v soupisu provedených prací, a to ani v případě, že bude ve vztahu k těmto pracím zhotovitel úspěšný ve sporu dle čl. 6.2.4. obchodních podmínek. Žádáme tedy o úpravu, že pokud bude zhotovitel ve sporu dle čl. 6.2.4. úspěšný (či v případném soudním sporu), může tyto sankce následně uplatnit.

Odpověď č. 16: Zadavatel tímto vyhovuje žádosti dodavateli. Odchylné znění tohoto ustanovení je upraveno ve smlouvě o dílo v článku VIII. Odchylná právní úprava.

Odpovědi č. 16 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 17: Žádáme o odstranění čl. 7.6.1 obchodních podmínek (smluvní pokuta za odstoupení od smlouvy), neboť je dle názoru žadatele toto ustanovení neplatné. Smluvní pokutu lze vázat pouze na porušení určité povinnosti a nikoliv na výkon práva, kterým odstoupení od smlouvy ze strany objednatele bezpochyby je. Navíc jde o neurčitě sjednanou smluvní pokutu, neboť není zřejmé k porušení jaké konkrétní povinnosti ze smluvní pokuta váže.

Odpověď č. 17: Článek 7.6.1. Obchodních podmínek upravuje situaci, kdy dodavatel (zhotovitel) zavdává příčinu pro odstoupení od smlouvy a zadavatel (objednatel) využije svého práva odstoupit od smlouvy (v tomto případě objednatel nebude sankcionován za výkon tohoto práva). Naopak zadavatel (objednatel) bude ten, kdo bude požadovat po dodavateli (Zhotoviteli) úhradu smluvní pokuty, neboť on porušil svou smluvní povinnost tak podstatným způsobem, že zadavatel (objednatel) od smlouvy odstoupil. Nejedná se o situaci, kdy by dodavatel (Zhotovitel) využil svého práva odstoupit od smlouvy o dílo a následně byl sankcionován, což by byl případ neplatnosti. Zda je porušení povinnosti, která je utvrzena smluvní pokutou, dostatečně konkrétní, či nikoliv, to nechá zadavatel na případném posouzení soudu. S ohledem na shora uvedené zadavatel žádosti dodavatele o odstranění čl. 7.6.1. obchodních podmínek nevyhoví.

Odpovědi č. 17 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 18: Čl. 7.11.4. obchodních podmínek stanovuje, že smluvními pokutami není dotčen nárok na náhradu škody, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaných článků tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Odpověď č. 18: Zadavatel je přesvědčen, že § 2050 občanského zákoníku je dispozitivní povahy a

tudíž nic nebrání ujednání, že zadavatel může požadovat po dodavateli (zhotoviteli) náhradu újmy v rozsahu přesahujícím smluvní pokutu, popřípadě že zadavatel (objednatel) může požadovat náhradu újmy vedle smluvní pokuty. Ostatně i komentář k občanskému zákoníku dostupný na [www.beckonline.cz](http://www.beckonline.cz) k předmětnému ustanovení stanoví: „Podle nové právní úpravy mohou smluvní strany sjednat, že smluvní pokuta se nedotýká práva věřitele domáhat se náhrady škody vzniklé z porušení smluvní povinnosti, ke které se peněžitá nebo nepeněžitá smluvní pokuta vztahuje. Pokud tak neučiní a věřiteli vznikne v důsledku porušení utvrzované povinnosti škoda, nemá věřitel právo na její náhradu (ani přesahuje-li vzniklá škoda výši smluvní pokuty). Smluvní strany se také mohou dohodnout, že dlužník je povinen uhradit věřiteli náhradu škody pouze v té výši, která přesahuje výši sjednané smluvní pokuty.“ S ohledem na uvedené zadavatel nevyhoví žádosti dodavatele na úpravu předmětných článků obchodních podmínek.

Odpověď č. 18 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 19: Dle čl. 13.2.7. obchodních podmínek, nedojde-li k dohodě o termínu odstranění vad (z převzetí) a dle čl. 15.6.1. obchodních podmínek, nedojde-li k dohodě o termínu záručních vad, pak platí 30 dnů. Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického/klimatického odstranit v tomto termínu, kdy i přesto bude mít tuto povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o úpravu, že pokud nebude možné tyto vady odstranit z důvodů technického/technologického/klimatického ve stanovené lhůtě, budou odstraněny v co nejkratší možné lhůtě s ohledem na tato hlediska.

Odpověď č. 19: Zadavatel k čl. 13.2.7. a 15.6.1. obchodních podmínek uvádí, že utvrzovací institut má zde spíše preventivní povahu. Zadavatel (objednatel) má primárně zájem na řádném odstranění vady, a to s přihlédnutím k technickým, technologickým a klimaticky vhodným podmínkám. V případě že během odstraňování vady nastanou klimaticky/technicky a technologicky nevhodné podmínky, které budou bránit odstranění vady řádným způsobem, zadavatel s dodavatelem ujedná dostatečně dlouhou dobu pro odstranění vady tak, aby dodavatel (zhotovitel) mohl v souladu s normami a jinými závaznými předpisy vadu odstranit. S ohledem na shora uvedené zadavatel nevyhoví žádosti dodavatele na úpravu čl. 13.2.7. a 15.6.1. obchodních podmínek.

Odpověď č. 19 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 20: Dle čl. 15.2.3. obchodních podmínek běží záruční doba opětovně na ty části díla, které byly v rámci záruční doby opraveny. Žádáme o odstranění tohoto ustanovení, neboť se jedná prakticky o nekonečnou záruční dobu. Popř. žádáme o úpravu, že tato záruční doba běží znova pouze v případě, že dojde k odstranění vady dodáním náhradního plnění (nikoliv opravou).

Odpověď č. 20: Zadavatel vyhovuje žádosti dodavatele na úpravu čl. 15.2.3. obchodních podmínek, když změnu citovaného ustanovení uvádí ve smlouvě o dílo.

Odpověď č. 20 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona.

Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 21: Čl. 18. obchodních podmínek upravuje definici a důsledky vyšší moci. Žádáme o doplnění, že v případě vyšší moci je zhotovitel oprávněn přerušit provádění díla a o dobu přerušení se prodlužují termíny plnění. Strany nemusí mít v případě vyšší moci zájem upravovat smlouvu dodatkem či odstupovat od smlouvy, kdy k řešení dané situace dle žadatele může postačit, pokud zhotovitel přerušil na dobu trvání vyšší moci provádění díla (s prodloužením dotčených termínů) a po skončení vyšší moci bude pokračovat v provádění díla.

Odpověď č. 21: Zadavatel tímto odkazuje na odpověď č. 12, a tudíž nevyhoví žádosti dodavatele na změnu čl. 18 obchodních podmínek.

Odpovědi č. 21 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 22: Ve v.č. D.1.1.b – 11 je viditelné vytažení hydroizolace spodní stavby na stěnu do uvedené výšky. Ve výkaze výměr v části 1.1, oddíl 711, pol. č. 229 – 232 je uvedena pouze půdorysná výměra místností dle tabulky „legenda místností“. Výměra příp. položka pro vytažení hydroizolace na stěnu chybí.

Odpověď č. 22: Posíláme doplněný výkaz výměr. Doplněny položky č. 622, 623, 624, 625.

Odpovědi č. 22 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 23: Ve v.č. D.1.1.c – 02 je ve skladbě podlah na terénu uvedena tloušťka hydroizolačního pásu 5 mm. Ve výkaze výměr je však uvedena tl. 4 mm. Jaká tloušťka je správná?

Odpověď č. 23: Hydroizolace spodní stavby z SBS modifikovaného asf. pásu v tl. 4 mm je dostatečná.

Odpovědi č. 23 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 24: Ve výkresové dokumentaci D.1.1 architektonicko – stavební řešení je v několika detailech uvedena tepelná izolace z fenolitické pěny (příp. PPS) tl. 80 mm. Jedná se zejména o prostor mezi nadokenními překlady a venkovními žaluziemi. Prosíme o informaci, která položka řeší tuto úpravu.

Odpověď č. 24: Posíláme doplněný výkaz výměr. Doplněna položka č. 626.

Odpovědi č. 24 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 25: Ve výkaze výměr jsou v části 1.1, oddíl 767, uvedeny pol. č. 445 a 446 se shodným popisem – poznámkou k položce. Co přesně má být náplní položky č. 446, když dodávka a montáž prvku Z/9b s požární odolností je obsažena v pol. č. 445?

Odpověď č. 25: Položka č. 446 obsahuje pouze klasifikační osvědčení k prvku PSV obsaženém v položce č. 445 (zjednodušení popisu položky).

Odpovědi č. 25 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98

zákona.

Dotaz č. 26: Ve výkaze výměr je v části 1.1, oddíl 767, uvedena pol. č. 540, která obsahuje montáž konstrukce nástavby (krokve já 80/160/5, pozednice já 140/140/5). Ve které položce se nachází dodávka těchto prvků?

Odpověď č. 26: Posíláme doplněný výkaz výměr. Doplněna položka č. 627.

Odpovědi č. 26 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 27: Technická specifikace výrobků – kontaktní zateplovací systém  
Zadavatel požaduje v nabídce předložit doklady k prokázání technické specifikace a to formou definovanou v tabulce „06 Tech. specifikace výrobku“  
Po konzultaci s několika dodavateli kontaktních zateplovacích systému na trhu jsme zjistili, že několik požadovaných bodů obsahuje nesrovnalosti nebo poukazuje na nestandardní požadavky zhotovitele. Jedná se o následující:

- a) Bod č. 6 - Kontaktní zateplovací systém – zděné části – Kontaktní zateplovací systém  
Požadavek: Minimální odolnost proti rázu 15 J bez poškození (kategorie použití I) pro souvrství ETICS s omítkou velikostí zrna min. 1,5 mm, dle metodiky ETAG 004  
Způsob prokázání: Protokol z nezávislé autorizované zkušebny  
Domníváme se, že jde o plochu – tedy asi MW izolant. Zjistili jsme, že dodavatelé jsou schopni tento systém s požadovanou odolností dodat, ale není zcela běžné mít na tento parametr Protokol nezávislé autorizované zkušebny. Je možné tento požadavek prokázat i jiným způsobem – například Prohlášením výrobce systému, že garantuje požaduje garantované vlastnosti daného systému?
- b) Bod č. 10 – Kontaktní zateplovací systém – Výztužná síťovina  
Požadavek: Min. plošná hmotnost 160 g/m<sup>2</sup>, pevnost v tahu min. 2300N/50 mm dle ČSN EN 13496, velikost oka max 3,5 x 3,8 mm  
Způsob prokázání: Technický list výrobku  
Dle vyjádření našich dodavatelů neznají perlinku s kombinací těchto parametrů. Pokud takový výrobek na trhu existuje, žádáme zadavatele, aby nám poskytnul informace o výrobcu, na kterého bychom se mohli obrátit s požadavkem na poskytnutí technického listu. Případně žádáme o změnu daných parametrů, tak aby bylo možné výztužnou síťovinu prokázat běžnými materiály.
- c) Bod č. 12 – Kontaktní zateplovací systém – Omítka  
Požadavek: Pastovitá omítka obsahující výztužná vlákna, která je rychle schnoucí a poskytuje permanentní ochranou proti růstu řas a plísní se schopností regulace povrchové vlhkosti. Omítka s vysokou paropropustností pro vodní páru s faktorem difúzního odporu  $\mu = 60-80$  (kategorie V1), permeabilitu vody v kategorii W3 a reakci na oheň A2 – s1, d0 dle ČSN EN 13501. Prokazatelné dokumenty o environmentálních dopadech použitých izolačních materiálů.  
Způsob prokázání: Technický list výrobku, POV, EPD  
Opět se jedná o parametry evidentně nastavené na konkrétní omítku jednoho výrobce. Žádáme zadavatele, aby nám poskytnul informace o výrobcu. Případně žádáme o změnu daných parametrů, tak aby bylo možné výztužnou síťovinu prokázat běžnými materiály.
- d) Kontaktní zateplovací systém – soklová část – do 2m od pochozí roviny - Kompletní zateplovací

system

Požadavek: Minimální odolnost proti rázu 90 J bez poškození (kategorie použití I) pro souvrství ETICS s omítkou velikostí zrna min. 1,5 mm zkoušeno s EPS izolantem, dle metodiky ETAG 004

Způsob prokázání: Protokol z nezávislé autorizované zkušebny

Tento systém má dle našeho zjištění na trhu opět jen velmi omezený počet dodavatelů, pokud nejen jeden. Jedná se dle vyjádření dodavatelů KZS o naprosto vymykající se hodnotu. Žádáme zadavatele o úpravu tohoto požadavku, tak aby se nejednalo o omezení hospodářské soutěže.

- e) Kontaktní zateplovací systém – soklová část – do 2m od pochozí roviny – Materiál na stěrkování izolantu

Požadavek: Disperzní armovací tmel s prodyšností pro vodní páry  $\mu = 105$

Způsob prokázání: Technický list výrobku

Opět se jedná o parametry evidentně nastavené na konkrétního výrobce. Žádáme zadavatele, aby nám poskytl informace o výrobcu. Případně žádáme o změnu daných parametrů, tak aby bylo možné výztužnou síťovinu prokázat běžnými materiály.

Domníváme se, že výše nastavené parametry a požadavky k jejich prokázání jsou ryze účelové a diskriminační. Tyto podmínky vylučují hospodářskou soutěž a soutěž mezi dodavateli jako takovou. Jsme přesvědčeni, že nastavení požadovaných podmínek vede ke vzniku pochybností o důvodech zadavatelova jednání, a to omezení počtu potenciálních dodavatelů, kteří mohou podat svoji nabídku. Žádáme zadavatele, aby výše uvedené požadavky na prokázání technické specifikace výrobků upravil tak, aby je bylo možné prokázat i jinými dodavateli KZS působící na trhu. Pokud zadavatel trvá na daných požadavcích, žádáme vyjádření projektanta, s kterými konkrétními výrobky uvažoval.

Odpověď č. 27: ad a) Zadavatel trvá na prokázání hodnoty 15 J bez poškození pro souvrství ETICS protokolem z nezávislé autorizované zkušebny. Délka zadávacího řízení je dostatečně dlouhá na to, aby si jej dodavatel opatřil.

ad b) Zadavatel má zjištěno, že se jedná o běžně používanou sklotextilní tkaninu pro různé výrobce zateplovacích systémů na trhu v ČR. Podmínky zadavatel měnit nebude.

ad c) Zadavatel má zjištěno, že požadované hodnoty splňuje několik výrobců zateplovacích systémů na trhu v ČR. Podmínky zadavatel měnit nebude.

ad d) Zadavatel trvá na prokázání hodnoty 90 J bez poškození pro souvrství ETICS protokolem z nezávislé autorizované zkušebny. Délka zadávacího řízení je dostatečně dlouhá na to, aby si jej dodavatel opatřil. Požadovaná hodnota 90 J do výše 2 m od upraveného terénu, je vzhledem k umístění stavby a provozu kolem stavby, naprosto adekvátní a nutná a bude zadavatelem požadována. Podmínky zadavatel měnit nebude.

ad e) Zadavatel má zjištěno, že požadované hodnoty splňuje několik výrobců zateplovacích systémů na trhu v ČR. Podmínky zadavatel měnit nebude.

Nastavené parametry splňuje více než jeden výrobce ETICS na trhu v ČR. V žádném případě se ze strany zadavatele nejedná o diskriminační jednání a porušení



hospodářské soutěže. Vzhledem k probíhajícímu zadávacímu řízení zadavatel nesmí a nebude uvádět výrobce konkrétních materiálů. Kvalifikovaný dodavatel by měl být schopen ze své zkušenosti a odbornosti zvolit takový systém ETICS, který vyhovuje stanoveným zadávacím podmínkám.

Odpověď č. 27 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 28: Dotaz k položkám viz níže:

184	K	636311132	Kladení dlažby z betonových dlaždic 60x60cm na sucho na terče z umělé hmoty do 70 mm	m2	26,600		0,00
	PP		Kladení dlažby z betonových dlaždic na sucho na terče z umělé hmoty o rozměru dlažby 60x60 cm, o výšce terče přes 25 do 70 mm				
	VV		Terasová dlažba				
	VV		výpočet dle vč D.1.1.b-04,05				
	VV		skladba D				
	VV		2 NP				
	VV		13,3		13,300		
	VV		3 NP				
	VV		13,3		13,300		
	VV		Mezisoučet		26,600		
	VV		Součet		26,600		
185	M	59246000	dlažba plošná terasová reliéfní 400x400x20mm	m2	29,260		0,00
	PP		dlažba plošná betonová terasová reliéfní 400x400x40mm				
	P		Poznámka k položce:				
			Spotřeba: 6,25 kus/m2				
	VV		Materiál				
	VV		26,6*1,1		29,260		
	VV		Mezisoučet		29,260		
	VV		Součet		29,260		

Jaký platí rozměr dlažby: 600x600 nebo 400x400?

Odpověď č. 28: Posíláme doplněný výkaz výměr. Opraven popis položky 184 a 185 – samonosná plošná keramická dlažba 600x600x20 mm.

Odpověď č. 28 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 29: Nerezový chladnička – profesionální, 367 l, 650/590/1900 mm - ozn. G14

Poznámka k položce:

Nerezová chladnička – profesionální, jednodveřová, ventilovaná, kapacita 376 litrů, s mrazícím prostorem, nerezový plášť, ekologické chladiivo s nižší spotřebou, automatické odtávání, Rozměry: š. 650 mm, hl. 590 mm, v. 1900 mm. Napájení: 230V / jištění max.10A Energetická třída A+.

V požadavku je profesionální jednodveřové provedení s mrazícím prostorem o výšce 1900 mm. Takto to ale nelze splnit. Profesionální chladnička a mrazícím prostorem bude dvoudveřová (se dvěma oddělenými chladičími okruhy). Toto lze i v domácím provedení. Jednodveřové se dělají pouze domácí provedení ale s výškou cca 850-1200 mm. A většinou v bílém provedení. Prosíme o upřesnění požadavků příp. zaslání

nějakého referenčního typu chladničky.

Odpověď č. 29: Vzhledem k umístění chladniček vedle sebe po dvou je možno 2 ks jednodveřové chladničky nahradit 1 ks dvoudveřové chladničky.

Odpovědi č. 29 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 30: SO.04 - PŘÍPRAVA ÚZEMÍ, ZPEVNĚNÉ PLOCHY, NÁSTUPNÍ PLOCHA, TERÉNNÍ A SADOVÉ ÚPRAVY, VNĚJŠÍ VYBAVENÍ

Dle projektové dokumentace zpevnění parkovacích stání stávající rezervní plochy bude provedeno pomocí plastových zatravnovacích tvárnic 330/330/40 mm v barvě zelené ze 100% recyklovatelného PE (viz TZ).

Ve výkazu výměr jsou uvedeny tvárnice velikosti 500x500x40 mm:

27	M	56245142	dlažba zatravnovací recyklovaný PE nosnost 300t/m2 500x500x40mm	m2	244,776		0,00
	PP		dlažba zatravnovací recyklovaný PE nosnost 300t/m2 500x500x40mm				
	VV		Materiál				
	VV		233,120*1,05		244,776		

Žádáme o upřesnění rozměrů a barvy zatravnovacích tvárnic.

Odpověď č. 30: Posíláme doplněný výkaz výměr. Opraven popis položky.

Odpovědi č. 30 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 31: SO.04 - PŘÍPRAVA ÚZEMÍ, ZPEVNĚNÉ PLOCHY, NÁSTUPNÍ PLOCHA, TERÉNNÍ A SADOVÉ ÚPRAVY, VNĚJŠÍ VYBAVENÍ

V Technické zprávě SO 04 je uvedeno, že podle doloženého vrtu je na lokalitě orníční a kulturní vrstva půdy do 40 cm. Celková výměra skrývky činí 19,60 m<sup>3</sup>. V rámci vegetačních úprav bude využita orníční a kulturní vrstva půdy, která byla v rámci přípravy území skryta a uložena na deponii na pozemku investora.

Ve výkazu výměr SO 04 položky pro skrývku ornice a uložení na deponii na pozemku investora chybí.

Žádáme o vysvětlení a o případnou opravu výkazu výměr.

Odpověď č. 31: Posíláme doplněný výkaz výměr. Doplněna položka č. 57 (SO.04).

Odpovědi č. 31 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 32: SO.04 - PŘÍPRAVA ÚZEMÍ, ZPEVNĚNÉ PLOCHY, NÁSTUPNÍ PLOCHA, TERÉNNÍ A SADOVÉ ÚPRAVY, VNĚJŠÍ VYBAVENÍ

Dle položek č.12 a č.13 výkazu výměr SO 04 množství ornice pro založení trávníku činí: 233,12\*0,2= 46,624 m<sup>3</sup> + 642\*0,25= 160,5 m<sup>3</sup>. Celkem 207,124 m<sup>3</sup>.

12	K	181311103	Rozprostření ornice tl vrstvy do 200 mm v rovině nebo ve svahu do 1:5 ručně	m2	233,120		0,00
	PP		Rozprostření a urovnání ornice v rovině nebo ve				

			svahu sklonu do 1:5 ručně při souvislé ploše, tl. vrstvy do 200 mm				
	VV		vegetační tvárnice				
	VV		4,7*49,6		233,120		
	VV		Mezisoučet		233,120		
	VV		Součet		233,120		
13	K	181311104	Rozprostření ornice tl vrstvy do 250 mm v rovině nebo ve svahu do 1:5 ručně	m2	642,000		0,00
	PP		Rozprostření a urovnání ornice v rovině nebo ve svahu sklonu do 1:5 ručně při souvislé ploše, tl. vrstvy přes 200 do 250 mm				
	VV		Rozprostření ornice				
	VV		výpočet dle vč SO 04				
	VV		274		274,000		
	VV		214		214,000		
	VV		154		154,000		
	VV		Mezisoučet		642,000		
	VV		Součet		642,000		

Vzhledem k výše uvedenému výpočtu, množství ornice, sejmuté na pozemku nestačí pro založení trávníku.

Ve výkazu výměr položky pro nákup i dovoz ornice chybí.

Žádáme o vysvětlení a o případnou opravu výkazu výměr.

Odpověď č. 32: Posíláme doplněný výkaz výměr. Doplněna položka č. 58,59 (SO.04).

Odpovědí č. 32 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 33: SO.02 - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE, DEŠŤOVÁ KANALIZACE, OBJEKTY HDV  
Dle technické zprávy přípojka splaškové kanalizace PSK7 bude zrekonstruována od místa vyústění z objektu „krčku“ po stávající šachtu Š5, která bude zrekonstruována, plast D=425 mm.

Ve výkazu výměr SO 02-1 - Splašková kanalizace jsme nenašli položku pro odstranění stávající šachty Š5.

Žádáme o doplnění do výkazu výměr SO 02-1 - Splašková kanalizace položky pro odstranění stávající šachty Š5 a o doplnění do položky č.42, 43, 44 odpovídajícího množství sutí.

Odpověď č. 33: Obsaženo v pol. č. 19 (SO.04).

Odpovědí č. 33 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 34: SO.02 - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE, DEŠŤOVÁ KANALIZACE, OBJEKTY HDV  
Ve výkazu výměr SO 02-1 - Splašková kanalizace chybí položky pro dodávku a montáž odbočovacích tvarovek PVC DN150 na přípojkách dle technické zprávy a situace.

Žádáme o doplnění do výkazu výměr SO 02-1 - Splašková kanalizace položek pro dodávku a montáž odboček PVC DN150.

Odpověď č. 34: Posíláme doplněný výkaz výměr. Doplněny pol. č. 51- 56 (SO.02-1).

Odpovědí č. 34 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 35: SO 02-2 - Dešťová kanalizace  
 Dle technické zprávy a situace do veřejné stoky B jednotné kanalizace DN300, budou napojeny dešťové svody objektu hospodářské budovy, orientované do ulice Nádražní. Jedná se o přípojky dešťové kanalizace PDS2 – PDS7 PVC DN150. Je navrženo kolmé napojení přípojek PDS2 – PDS7 dešťové kanalizace na veřejnou stoku B jednotné kanalizace DN 300 obce Červenka přes odbočky. Přípojka PDS9, uliční vpusti UV1 a UV2 budou napojeny přes odbočky též.  
 Ve výkazu výměr SO 02-2 - Dešťová kanalizace a objekty HDV položky pro dodávku a montáž odboček PVC DN150 přípojek PDS2 – PDS7 a přípojek PDS9, UV1, UV2 dešťové kanalizace chybí.  
 Žádáme o doplnění do výkazu výměr SO 02-2 - Dešťová kanalizace a objekty HDV položek pro dodávku a montáž odboček PVC DN150 pro napojení přípojek PDS2 – PDS7 do stávající stoky DN300 a přípojek PDS9, UV1, UV2.

Odpověď č. 35: Posíláme doplněný výkaz výměr. Doplněny pol. č. 92- 96 (SO.02-2).

Odpovědi č. 35 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 36: Stavební část  
 U některých pozic výplní otvorů je v tabulkách prvků PSV uveden požadavek na centrální klíč.  
 V předaném soupisu prací chybí položka pro ocenění centrálního klíče.  
 Dále Vás žádáme o specifikaci systému centrálního klíče.

Odpověď č. 36: Posíláme doplněný výkaz výměr. Doplněna pol. č. 628.  
 Specifikace systému centrálního klíče bude upřesněna provozovatelem před objednáním. V rámci nacenění bude počítáno s celkovou částkou 100 000 Kč.

Odpovědi č. 36 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 37: Stavební část  
 V předaném soupisu prací:

540	K	767995117	Montáž atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti do 500 kg	kg	54 281,878
	PP		Montáž ostatních atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti přes 250 do 500 kg		
	VV		Montáž vazníků		
	VV		výpočet dle statiky D.1.2.75,76,77,78,79		
	VV		vazník 1		
	VV		848,19*3		2 544,570
	VV		vazník 2		
	VV		850,68*1		850,680
	VV		vazník 3		
	VV		850*7		5 950,000
	VV		vazník 4		
	VV		801,38*1		801,380
	VV		vazník 5		
	VV		813,48*22		17 896,560
	VV		vazník 6		
	VV		642,62*12		7 711,440

„Domov pro seniory Červenka – nástavba a přístavba hospodářské budovy – stavební část“

VV			vazník 7		
VV			665,84*10		6 658,400
VV			vazník 8		
VV			584,64*4		2 338,560
VV			vazník 9		
VV			671,05*10		6 710,500
VV			vazník 10		
VV			565,83*3		1 697,490
VV			<b>Mezisoučet</b>		<b>53 159,580</b>
VV			konstrukce nástavby		
VV			krokve já 80/160/5		
VV			(6,45+6,4+6,35+6,3+6,26+6,21+6,17+6,13)*16,979		853,534
VV			pozednice já 140/140/5		
VV			(7,12+6,26)*20,087		268,764
VV			<b>Mezisoučet</b>		<b>1 122,298</b>
VV			<b>Součet</b>		<b>54 281,878</b>
541	K	R-767-100	Výroba atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti do 500 kg	kg	53 159,580
VV			Montáž vazníků		
VV			výpočet dle statiky D.1.2.75,76,77,78,79		
VV			vazník 1		
VV			848,19*3		2 544,570
VV			vazník 2		
VV			850,68*1		850,680
VV			vazník 3		
VV			850*7		5 950,000
VV			vazník 4		
VV			801,38*1		801,380
VV			vazník 5		
VV			813,48*22		17 896,560
VV			vazník 6		
VV			642,62*12		7 711,440
VV			vazník 7		
VV			665,84*10		6 658,400
VV			vazník 8		
VV			584,64*4		2 338,560
VV			vazník 9		
VV			671,05*10		6 710,500
VV			vazník 10		
VV			565,83*3		1 697,490
VV			<b>Mezisoučet</b>		<b>53 159,580</b>
VV			<b>Součet</b>		<b>53 159,580</b>
542	M	R-767-101	dodávka střešních vazníků 1-10, vč. povrchové úpravy základní nátěr	kg	53 159,580
PP			Montáž ostatních atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti přes 250 do 500 kg		
VV			Montáž vazníků		
VV			výpočet dle statiky D.1.2.75,76,77,78,79		
VV			vazník 1		
VV			848,19*3		2 544,570
VV			vazník 2		
VV			850,68*1		850,680
VV			vazník 3		
VV			850*7		5 950,000
VV			vazník 4		
VV			801,38*1		801,380
VV			vazník 5		
VV			813,48*22		17 896,560

„Domov pro seniory Červenka – nástavba a přístavba hospodářské budovy – stavební část“

VV	vazník 6	
VV	642,62*12	7 711,440
VV	vazník 7	
VV	665,84*10	6 658,400
VV	vazník 8	
VV	584,64*4	2 338,560
VV	vazník 9	
VV	671,05*10	6 710,500
VV	vazník 10	
VV	565,83*3	1 697,490
VV	Mezisoučet	53 159,580
VV	Součet	53 159,580

V položce č.540 je vykázána i montáž krokví a pozednic.

V položkách 541 a 542 (výroba a dodávka..) však vykázané nejsou.

Tímto Vás žádáme o prověření nesouladu, případně o opravu soupisu prací.

Odpověď č. 37: Posíláme doplněný výkaz výměr. Doplněna položka č. 627.

Odpovědi č. 37 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 38: Stavební část-vyrovnávací stěrka pod povlakové krytiny  
V předaném soupisu prací:

573	K	776141112	Vyrovnání podkladu povlakových podlah stěrkou pevnosti 20 MPa tl 5 mm	m2	1 121,150
		PP	Příprava podkladu vyrovnání samonivelační stěrkou podlah min.pevnosti 20 MPa, tloušťky přes 3 do 5 mm		
			<i>Poznámka k souboru cen:</i>		
		PSC	1. V ceně 776 12-1511 zábrana proti vlhkosti jsou započteny i náklady na 2 vrstvy penetrace a zasypaní křemičitým pískem. 2. V ceně 776 13-2111 vyztužení pletivem jsou započteny i náklady na dodávku pletiva. 3. V cenách 776 14-1111 až 776 14-4111 jsou započteny i náklady na dodání stěrky.		
		VV	Příprava podkladu		
		VV	výpočet dle vč D.1.1.b-04,05		
		VV	2 NP		
		VV	skladba A1		
		VV	21,3+21,3+15,3+21,3+21,2+21,2+15,2+21,2+21,3+21,3+21,3+21,3+13,2		256,400
		VV	skladba A2		
		VV	88,2+29,7+30,5+24,4+21+10,15+75		278,950
		VV	skladba A4		
		VV	20,7+9,3		30,000
		VV	3 NP		
		VV	skladba A1		
		VV	21,3+21,3+15,3+21,3+21,3+21,3+15,3+21,3+21,3+21,3		222,300
		VV	skladba A3		
		VV	89,7+30,5+21,2+12,5+19,85+24,4+20,75+10,15+74,45		303,500
		VV	skladba A4		
		VV	20,7+9,3		30,000
		VV	Mezisoučet		1 121,150
		VV	Součet		1 121,150
574	K	776141114	Vyrovnání podkladu povlakových podlah stěrkou pevnosti 20 MPa tl 10 mm	m2	1 121,000

PP

Příprava podkladu vyrovnání samonivelační stěrkou podlah min.pevnosti 20 MPa, tloušťky přes 8 do 10 mm

592	K	776141124	Vyrovnání podkladu povlakových podlah stěrkou pevnosti 30 MPa tl 10 mm	m2	620,000
-----	---	-----------	--	----	---------

PP

Příprava podkladu vyrovnání samonivelační stěrkou podlah min.pevnosti 30 MPa, tloušťky přes 8 do 10 mm

*Poznámka k souboru cen:*

PSC

*1. V ceně 776 12-1511 zábrana proti vlhkosti jsou započteny i náklady na 2 vrstvy penetrace a zasypání křemičitým pískem. 2. V ceně 776 13-2111 vyztužení pletivem jsou započteny i náklady na dopravu pletiva. 3. V cenách 776 14-1111 až 776 14-4111 jsou započteny i náklady na dodání stěrky.*

Ve skladbě podlah „A“ je uvedena pouze vyrovnávací samonivelační stěrka tl.5mm. Vyrovnávací stěrka tl.10mm se ve skladbě „A“ nevyskytuje. V soupisu prací je samonivelační stěrka tl.10mm pod povlakové krytiny vykázána v položce č.574 a 592, a to s rozdílnými rozměry. Tímto Vás žádáme o vysvětlení, případně opravu soupisu prací.

Odpověď č. 38: Položky č. 574 a 592 zahrnují nepředvídatelné náklady vzhledem k tomu, že se jedná o rekonstrukci stávajícího objektu.

Odpověď č. 38 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 39: Stavební část-skladba podlahy „G“  
Ve výpisu skladeb konstrukcí je uvedena skladba „G“-ochranný nátěr (m.č.304 - strojovna výtahu).  
Dle našeho názoru není celé souvrství této podlahy zahrnuto v předaném soupisu prací.  
Tímto Vás žádáme o prověření, případně o opravu soupisu prací.

Odpověď č. 39: Posíláme doplněný výkaz výměr. Opravena výměra položky č. 615, doplněna položka č. 634.

Odpověď č. 39 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 40: Stavební část  
Technická zpráva:

Při realizaci stropu nad 1.NP v prostoru nad stávající hospodářskou budovou se o stávající konstrukci stropu bude opírat bednění nového stropu. Bude nutno provizorně podepřít stávající stropní konstrukce DOKA stojkami, nebo vřdřevou – zejména v místech pod průvlaky rámu. V prostoru mezi stávajícím stropem a novým stropem pak zůstane ztracené bednění. Lešení a bednění bude navrženo ze systémových prvků v závislosti na systému, který zhotovitel používá. Provizorní podpůrné konstrukce provizorních podpor a lešení budou navrženy a realizovány zhotovitelem jako součást výrobní dokumentace zhotovitele podle jeho technologických zvyklostí s respektováním předpisů o bezpečnosti práce.

V předaném soupisu prací je u položek pro bednění stropů uvažováno s odbedněním v celé výměře bednění. Není uvažováno s ponecháním bednění, jak je uvedeno v technické zprávě.

Tímto Vás žádáme o vysvětlení, případně opravu soupisu prací.

Odpověď č. 40: Posíláme doplněný výkaz výměr. Doplněna položka č. 629.

Odpovědi č. 40 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 41: Stavební část

Dle Souhrnné technické zprávy a technické zprávy SO04 Realizace nástavby předpokládá demontáž existujícího zastřešení a krovu hospodářské budovy, včetně nepotřebných balastních vrstev a odstranění podpurné ocelové konstrukce přesahů střechy. Volné přesahy exist. Stropních konstrukci do venkovního prostoru budou odřezány (bez vibrací a otřesů).

Ve výkazu výměr „1.1 - Architektonicko stavební řešení“ ani ve výkazu výměr „SO.04 - Příprava území, zpevněné plochy, nástupní plocha, terénní a sadové úpravy, vnější vybavení“ položky pro odstranění podpurné ocelové konstrukce přesahů střechy nejsou!!!

Žádáme o doplnění do výkazu výměr „1.1 - Architektonicko stavební řešení“ položek pro odstranění podpurné ocelové konstrukce přesahů střechy.

Odpověď č. 41: Posíláme doplněný výkaz výměr. Opravena výměra položky č. 630.

Odpovědi č. 41 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 42: Dle Souhrnné technické zprávy situování přístavby únikového schodiště vyžaduje vykácení jednoho vzrostlého stromu v JV části pozemku investora.

Dle aktuálního stavu v kolizi s přístavbou bude ještě jeden vzrostlý strom. Kromě toho, na místě budoucí přístavby se nachází i náletová zeleň, kterou je potřeba odstranit.

Žádáme o vysvětlení a o doplnění do výkazu výměr „SO.04 - Příprava území, zpevněné plochy, nástupní plocha, terénní a sadové úpravy, vnější vybavení“ položek pro odstranění náletové zeleně. Žádáme o navýšení množství položky č.1 výše uvedeného výkazu výměr o jeden strom.

Odpověď č. 42: Posíláme doplněný výkaz výměr. Doplněna položka č. 60 (SO.04). Opraven počet kusů položky č. 1 (SO.04).

Odpovědi č. 42 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 43: V předaném soupisu prací v části Vedlejší rozpočtové náklady chybí položka pro ocenění záboru veřejných ploch.

Tímto Vás žádáme o doplnění položky do předaného soupisu prací.

Odpověď č. 43: Posíláme doplněný výkaz výměr. Doplněna položka č. 13.

Odpovědi č. 43 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 44: Dotaz: Kontaktní zateplovací systém

Ve výpisu skladeb konstrukcí je uvedena fasádní omítka silikonová 1,5 mm, v soupisu prací je ale uvedena silikátová omítka 1,5 mm



Jaká omítka platí?

Odpověď č. 44: Posíláme doplněný výkaz výměr. Původní položky nahrazeny položkami č. 631, 632, 633.

Odpovědi č. 44 došlo k doplnění zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 3.

Dotaz č. 45: Máme dotaz týkající se myčky podložních mís.  
Myčka podložních mís není jednoznačně specifikována. Cenový rozptyl v řešení této myčky může být od 100 000 do 300 000 Kč. Prosíme o upřesnění parametrů. V popisu se jedná o velký rozptyl. Je nutné znát kolik bažantů, močových lahví bude potřeba do myčky umístit. Na tomto uspořádání a počtu velmi záleží při stanovení ceny technologického vybavení. Dále je uveden široký rozptyl výkonu 3 550 W nebo 2 700 W?

Prosíme o upřesnění výrobku. Jako referenční obrázek je uveden výrobek firmy, která není schopna dodat myčku podložních mís daných parametrů. Dotaz lze shrnout tak, že žádáme o vysvětlení požadovaného vnitřního uspořádání v myčce podložních mís, upřesnit výkon myčky a žádáme o zodpovězení, jestli musí mít myčka podložních mís dané rozměry, jako jsou uvedeny v PD, tj 600x450x1650 mm.

Odpověď č. 45: Posíláme odkaz na referenční výrobek, který v současné době používá uživatel. Nicméně tento odkaz je třeba brát jako příkladný výrobek, což pro dodavatele neznamena, že právě tento výrobek má použít. Naopak dodavatel je oprávněn použít jakýkoliv obdobný výrobek jakéhokoliv jiného výrobce.

odkaz: <https://www.arjo.com/cs-cz/products/disinfection/flusher-disinfectors/tornado/>

Odpovědi č. 44 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Informace č. 3: Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou původní lhůtu do **1.10.2020 do 10,00 hod.** V souvislosti s tím se mění následující ustanovení Zadávacích podmínek takto (*uveden nový text*):

### 5.3.2. Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na žádost dodavatele

Písemná žádost o vysvětlení zadávací dokumentace musí být zadavateli doručena v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona nejpozději 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, tj. nejpozději do **21.9.2020, 23,59 hod.**

### 8.2. Lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dnem zahájení zadávacího řízení podle ustanovení § 56 odst. 1 zákona a je stanovena na **37** pracovních dnů. Všechny nabídky budou zadavateli doručeny do **1.10.2020 do 10,00 hod.**, a to na adresu elektronického nástroje.

S pozdravem

Ing. Eliška Kudělková  
za zastupujícího zadavatele